

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

15 декабря 2017 года

г. Москва

Московский городской суд в составе
судьи Басырова И.И.
при секретаре Барановой Е.И.,
рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело № З-
1542/2017 по административному исковому заявлению ООО «Нева-Восток» и
ООО «Фортиус-10» об установлении кадастровой стоимости нежилых
помещений равной их рыночной стоимости,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Нева-Восток» и ООО «Фортиус-10» обратились в Московский
городской суд с административным исковым заявлением, в котором просили
установить кадастровую стоимость нежилых помещений, расположенных по
адресу: г. Москва, пр. Окружной, д. 15, корп. 2 равной их рыночной стоимости,
определенной по состоянию на 01 января 2016 года.

В обоснование требований представитель обществ указал на то, что истцы
являются собственниками указанных нежилых помещений, несоответствие
внесённой в ЕГРН кадастровой стоимости нежилых помещений их рыночной
стоимости нарушает права обществ как плательщиков налога на имущество,
размер которых исчисляется в зависимости от кадастровой стоимости
помещений.

Представитель административного истца в суд явился, просил уточненные
исковые требования удовлетворить.

Представитель Правительства Москвы, представляющий также на
основании доверенности интересы Департамента городского имущества города
Москвы, поддержал доводы, изложенные в письменных пояснениях на иск.

Представители иных лиц, участвующих в деле, известённые о времени и
месте судебного разбирательства, в суд не явились.

Выслушав объяснения явившихся лиц, исследовав материалы дела, суд
приходит к следующим выводам.

Порядок производства по административным делам об оспаривании
результатов определения кадастровой стоимости регламентирован в главе 25
КАС РФ.

В силу части 5 статьи 247 КАС РФ стороны по административному делу
обязаны доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются в обоснование
своих требований и возражений, за исключением случаев освобождения от
доказывания, определенных статьей 64 настоящего Кодекса. Обязанность
доказывания оснований, указанных в статье 248 настоящего Кодекса, лежит на
административном истце.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 248 КАС РФ основанием для
пересмотра результатов определения кадастровой стоимости является
установление в отношении объекта недвижимости его рыночной стоимости на
дату, по состоянию на которую установлена его кадастровая стоимость.

Как следует из представленных документов, ООО «Нева-Восток» и ООО «Фортиус-10» на праве собственности принадлежат нежилые помещения с кадастровыми номерами: 77:03:0003019:8272, 77:03:0003019:7295, 77:03:0003019:8279, 77:03:0003019:8273, 77:03:0003019:8275, 77:03:0003019:8276, 77:03:0003019:8278, 77:03:0003019:8283, 77:03:0003019:8282, 77:03:0003019:8307, 77:03:0003019:8305, 77:03:0003019:8310, 77:03:0003019:8313, 77:03:0003019:8300, 77:03:0003019:8301, 77:03:0003019:8303, 77:03:0003019:8315, 77:03:0003019:8304, 77:03:0003019:8306, 77:03:0003019:8299, 77:03:0003019:8309, 77:03:0003019:8308, 77:03:0003019:8312, 77:03:0003019:8311, 77:03:0003019:8302, 77:03:0003019:8290, 77:03:0003019:8286, 77:03:0003019:8288, 77:03:0003019:8270, расположенные по адресу: г. Москва, пр. Окружной, д. 15, корп. 2.

Из положений абзац 2 пункта 2 статьи 372, статьи 374, пункт 1 статьи 373, статьи 374, пункта 2 статьи 375, статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, пунктов 1, 2, 2.1, 5, 6 статьи 1.1 Закона города Москвы от 5 ноября 2003 года № 64 «О налоге на имущество организаций», Постановления Правительства Москвы № 700-ПП от 28 ноября 2014 года «Об определении перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость» следует, что результаты определения кадастровой стоимости помещений затрагивают права и обязанности истцов; принадлежащие данным обществам помещения являются объектами налогообложения по налогу на имущество организаций с особенностями определения налоговой базы, исчисления и уплаты налога; налоговая база определяется как кадастровая стоимость нежилых помещений.

Постановлением Правительства Москвы от 29 ноября 2016 г. №790-ПП утверждена очередная кадастровая стоимость и удельные показатели кадастровой стоимости объектов капитального строительства в городе Москве по состоянию на 1 января 2016 г., которое применяется к правоотношениям, возникшим с 1 января 2017 г.

По результатам государственной кадастровой оценки по состоянию на 01 января 2016 года утверждена кадастровая стоимость указанных нежилых помещений.

Сведения об указанной кадастровой стоимости объектов внесены в Единый государственный реестр недвижимости.

Приведенные результаты определения кадастровой стоимости нежилых помещений просит пересмотреть административный истец, при этом проверка достоверности установленной в отношении объектов оценки кадастровой стоимости, равно как и законность нормативного правового акта об их утверждении, предметом рассмотрения по настоящему делу не являются.

Право юридических лиц на оспаривание в суде результатов определения кадастровой стоимости в случае, если результаты определения кадастровой стоимости затрагивают их права и обязанности, закреплено в статье 24.18 Федерального закона от 29 июля 1998 года № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации».

В соответствии со статьей 24.18 Федерального закона от 29 июля 1998 года №135-ФЗ в случае оспаривания результатов определения кадастровой стоимости рыночная стоимость объекта недвижимости должна быть установлена на дату, по состоянию на которую была установлена его кадастровая стоимость.

Основанием для пересмотра результатов определения кадастровой стоимости является, в частности, установление в отношении нежилых помещений их рыночной стоимости на дату, по состоянию на которую установлена их кадастровая стоимость.

Тот факт, что итоговая величина рыночной стоимости объекта оценки, признается рекомендуемой для целей совершения сделки, никакая сделка, предметом которой бы являлось спорное помещение, в настоящем случае не заключается, а целью установления кадастровой стоимости объекта недвижимости является регулирование вопросов налогообложения, не свидетельствует о невозможности установления судом кадастровой стоимости помещения, равной его рыночной стоимости.

Кроме того, суд учитывает, что приведенное в статье 3 Федерального закона от 29 июля 1998г. № 135-ФЗ понятие рыночной стоимости является условным определением, сформулированным для целей единообразного применения закона; кадастровая стоимость определяется как для объектов недвижимости, присутствующих на открытом рынке, так и для объектов недвижимости, рынок которых ограничен или отсутствует, от определения и установления кадастровой стоимости объекта недвижимости в данном случае напрямую зависит объем налоговых обязательств его собственника; помимо прочего положения статьи 24.18 Федерального закона № 135-ФЗ от 29 июля 1998 года прямо допускают не только определение кадастровой стоимости в порядке, предусмотренном нормативно-правовыми актами, но и установление в отношении объекта недвижимости его рыночной стоимости (пересмотр результатов определения кадастровой стоимости).

В связи с изложенным, несмотря на то, что настоящее заявление не направлено на заключение договора купли-продажи или реализацию иных правомочий собственника по распоряжению объектами недвижимости, суд полагает, что у административного истца имеются достаточные основания для реализации как права на проведение оценки рыночной стоимости принадлежащих ему нежилых помещений для целей пересмотра утвержденной в отношении них кадастровой стоимости, так и обращения в суд по вопросу установления в отношении таких объектов недвижимости кадастровой стоимости, равной их рыночной стоимости, поскольку иное противоречило бы смыслу закона, нарушило права и законные интересы собственника как плательщика соответствующего налога.

Доводы представителя Правительства Москвы и ДГИ г. Москвы о том, что административные истцы на основании заказанного ими отчета об оценке требует по суду установления рыночной стоимости нежилых помещений и внесения их в Единый государственный реестр недвижимости в качестве кадастровой стоимости для целей налогообложения, то есть, фактически, имеют своей целью уменьшить императивно установленный, обязательный, индивидуально безвозмездный платеж, что недопустимо в рамках судебного разбирательства, без согласования с органами исполнительной власти, установившими этот платеж, нельзя признать обоснованными. Право на оспаривание кадастровой стоимости принадлежащих истцу на праве собственности объектов недвижимости установлено законом, в частности главой 25 КАС РФ. Обращению в суд административного истца с требованиями об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости предшествовало его обращение в комиссию

при Управлении Росреестра по г. Москве, однако заявление было отклонено. Таким образом, обращение административного истца с указанными требованиями соответствует положениям закона, досудебный порядок урегулирования спора истцом соблюден.

Ссылки представителя Правительства г. Москвы и Департамента городского имущества города Москвы на то, что сведения о кадастровой стоимости спорных объектов недвижимости внесены в Единый государственный реестр недвижимости органом кадастрового учета в установленном законом порядке, а сам факт расхождения величин кадастровой и рыночной стоимостей не свидетельствует о недостоверности первой, не могут повлиять на существование принимаемого судом решения, поскольку кадастровая стоимость по существу отличается от рыночной только методом ее проведения (массовым характером). Установление рыночной стоимости, полученной в результате индивидуальной оценки объекта, и внесение ее в качестве кадастровой стоимости, направлено, прежде всего, на уточнение кадастровой стоимости, полученной методами массовой оценки, без учета уникальных характеристик конкретного объекта недвижимости. В связи с этим установление кадастровой стоимости объекта недвижимости равной их рыночной стоимости, будучи законным способом уточнения одной из основных экономических характеристик указанного объекта, в том числе в целях налогообложения, само по себе не направлено на опровержение предполагаемой достоверности ранее установленных результатов кадастровой оценки.

В силу статьи 59 КАС РФ при разрешении дел об оспаривании результатов кадастровой оценки одним из допустимых доказательств является отчет независимого оценщика, который подлежит оценке на предмет соответствия требованиям Федерального закона от 29 июля 1998 года №135-ФЗ и федеральных стандартов оценки.

Оспаривая названную кадастровую стоимость, ООО «Нева-Восток» и ООО «Фортиус-10» в подтверждение своих требований представили отчет об оценке, составленный ООО «Новые горизонты» № ОО2017А-51 от 26.04.2017 г.

Статья 24.18 Федерального закона от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ в качестве основания для пересмотра результатов определения кадастровой стоимости предусматривает, в том числе, и установление в отношении объекта недвижимости его рыночной стоимости решением комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости или решением суда.

Решением комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости отклонено заявление ООО «Нева-Восток» и ООО «Фортиус-10» о пересмотре результатов определения кадастровой стоимости указанных нежилых помещений.

Правительство Москвы и Департамент городского имущества города Москвы представили письменные пояснения, в которых указали на недостатки представленного административным истцом отчета об оценке, выразили сомнения в обоснованности и достоверности определенной в нем величины рыночной стоимости объектов недвижимости ввиду несоответствия отчета требованиям Федерального закона № 135-ФЗ от 29 июля 1998 года «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» и федеральным стандартам оценки.

В силу ст. 12 Федерального закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» итоговая величина рыночной или иной стоимости объекта оценки, указанная в отчете, составленном по основаниям и в порядке, которые предусмотрены настоящим Федеральным законом, признается достоверной и рекомендуемой для целей совершения сделки с объектом оценки, если в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, или в судебном порядке не установлено иное.

Согласно разъяснениям, данным в п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30 июня 2015 года № 28 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объектов недвижимости», в случае возникновения вопросов, требующих специальных знаний в области оценочной деятельности, суд по ходатайству лица, участвующего в деле, или по своей инициативе назначает экспертизу, определяя круг вопросов, подлежащих разрешению при ее проведении. С учетом того, что результатом оценки является стоимость, определенная в отчете об оценке, экспертиза должна быть направлена на установление рыночной стоимости объекта недвижимости и включать проверку отчета на соответствие требованиям законодательства об оценочной деятельности.

В связи с противоречиями в представленных сторонами доказательствах, устранение которых требовало специальных знаний в области оценочной деятельности, и существенным отличием рыночной стоимости, определенной в отчете об оценке представлена административным истцом от кадастровой стоимости объектов недвижимости, определением суда назначена судебная оценочная экспертиза, производство которой поручено экспертам ООО «Экспертиза собственности» Торгово-промышленной палаты Российской Федерации».

Согласно заключению ООО «Экспертиза собственности» Торгово-промышленной палаты Российской Федерации» отчет об оценке, составленный ООО «Новые горизонты» № ОО2017А-51 от 26.04.2017 г. не соответствуют требованиям законодательства об оценочной деятельности и федеральным стандартам оценки; по состоянию на 01.01.2016 г. рыночная стоимость нежилых помещений, расположенных по адресу: Москва, пр. Окружной, д.15, корп.2 определена экспертом с учетом НДС в следующих значениях: с кадастровым номером 77:03:0003019:8272 в размере 3 170 000 рублей; с кадастровым номером 77:03:0003019:7295 в размере 38 400 000 рублей; с кадастровым номером 77:03:0003019:8279 в размере 1 490 000 рублей; с кадастровым номером 77:03:0003019:8273 в размере 1 100 000 рублей; с кадастровым номером 77:03:0003019:8275 в размере 1 330 000 рублей; с кадастровым номером 77:03:0003019:8276 в размере 1 320 000 рублей, с кадастровым номером 77:03:0003019:8278 в размере 1 210 000 рублей; с кадастровым номером 77:03:0003019:8283 в размере 580 000 рублей; с кадастровым номером 77:03:0003019:8282 в размере 185 420 000 рублей; с кадастровым номером 77:03:0003019:8307 в размере 240 000 рублей; с кадастровым номером 77:03:0003019:8305 в размере 4 740 000 рублей; с кадастровым номером 77:03:0003019:8310 в размере 1 680 000 рублей; с кадастровым номером 77:03:0003019:8313 в размере 170 000 рублей; с кадастровым номером 77:03:0003019:8300 в размере 260 000 рублей; с кадастровым номером

77:03:0003019:8301 в размере 1 510 000 рублей; с кадастровым номером
77:03:0003019:8303 в размере 6 030 000 рублей; с кадастровым номером
77:03:0003019:8315 в размере 13 200 000 рублей; с кадастровым номером
77:03:0003019:8304 в размере 5 730 000 рублей; с кадастровым номером
77:03:0003019:8306 в размере 3 800 000 рублей; с кадастровым номером
77:03:0003019:8299 в размере 40 240 000 рублей; с кадастровым номером
77:03:0003019:8309 в размере 4 050 000 рублей; с кадастровым номером
77:03:0003019:8308 в размере 170 000 рублей; с кадастровым номером
77:03:0003019:8312 в размере 1 870 000 рублей; с кадастровым номером
77:03:0003019:8311 в размере 1 760 000 рублей; с кадастровым номером
77:03:0003019:8302 в размере 140 000 рублей; с кадастровым номером
77:03:0003019:8290 в размере 2 240 000 рублей; с кадастровым номером
77:03:0003019:8286 в размере 16 850 000 рублей; с кадастровым номером
77:03:0003019:8288 в размере 13 480 000 рублей; с кадастровым номером
77:03:0003019:8270 в размере 64 190 000 рублей.

После проведения судебной оценочной экспертизы, представитель административных истцов уточнил исковые требования, и просил установить кадастровую стоимость объектов в размерах, указанных в заключении судебной экспертизы.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении» и пункте 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 13 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции», заключение эксперта, равно как и другие доказательства по делу, не являются исключительными средствами доказывания, и должны оцениваться в совокупности со всеми имеющимися в деле доказательствами. При исследовании заключения эксперта суду следует проверять его соответствие вопросам, поставленным перед экспертом, полноту и обоснованность содержащихся в нём выводов.

Аналогичное положение содержится в части 8 статьи 82 КАС РФ.

Оценив заключение ООО «Экспертиза собственности» Торгово-промышленной палаты Российской Федерации в совокупности с другими представленными по делу доказательствами, установлено, что заключение подготовлено лицом, обладающим необходимыми познаниями на проведение подобного рода исследования и стажем работы, оснований не доверять выводам эксперта у суда оснований не имеется, так как эксперт предупреждался об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, его выводы объективны, а исследования проведены всесторонне и в полном объёме на научной и практической основе, в пределах имеющейся у эксперта соответствующей специальности.

Заключение эксперта отвечает требованиям относимости, допустимости и не вызывает сомнений в достоверности, является надлежащим доказательством, подтверждающим рыночную стоимость объектов недвижимости, определенную по состоянию на дату определения его кадастровой стоимости.

Федеральный закон от 29 июля 1998 года № 135-ФЗ определяет правовые основы регулирования оценочной деятельности, которые являются обязательными для субъектов, осуществляющих данный вид деятельности.

Под оценочной деятельностью согласно ст. 3 указанного Закона понимается профессиональная деятельность субъектов оценочной деятельности, направленная на установление в отношении объектов оценки рыночной или иной стоимости.

В силу ст. 4 этого Закона субъектами оценочной деятельности признаются физические лица, являющиеся членами одной из саморегулируемых организаций оценщиков и застраховавшие свою ответственность в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона.

Эксперт, проводивший судебную оценочную экспертизу, является членом саморегулируемой организации и его ответственность застрахована, то есть указанные требования закона соблюдены.

В связи с этим, суд приходит к выводу о том, что заключение судебной экспертизы, составленное экспертом ООО «Экспертиза собственности» Торгово-промышленной палаты Российской Федерации» достоверно подтверждает итоговую величину рыночной стоимости объектов оценки и может быть положено в основу решения суда, соответственно уточненные исковые требования подлежат удовлетворению.

Таким образом, суд приходит к выводу об установлении кадастровой стоимости нежилых помещений равными значениям, указанным в заключении судебной оценочной экспертизы.

Правила статьи 24.20 Федерального закона от 29 июля 1998 года №135-ФЗ предусматривают, что в случае изменения кадастровой стоимости по решению суда в порядке, установленном статьей 24.18 настоящего Федерального закона, сведения о кадастровой стоимости, установленной решением суда, применяются для целей, предусмотренных законодательством Российской Федерации, с 1 января календарного года, в котором подано соответствующее заявление о пересмотре кадастровой стоимости, но не ранее даты внесения в Единый государственный реестр недвижимости кадастровой стоимости, которая являлась предметом оспаривания.

Поскольку заявление административного истца о пересмотре результатов определения кадастровой стоимости подано в Комиссию 19.05.2017 г., то в соответствии с правилами статьи 24.20 Федерального закона от 29 июля 1998 года №135-ФЗ, сведения о кадастровой стоимости, установленной решением суда, применяются для целей, предусмотренных законодательством Российской Федерации, с 1 января календарного года, в котором подано соответствующее заявление о пересмотре кадастровой стоимости, но не ранее даты внесения в Единый государственный реестр недвижимости кадастровой стоимости, которая являлась предметом оспаривания – то есть с 1 января 2017 года и до даты внесения в Единый государственный реестр недвижимости результатов определения кадастровой стоимости, полученной при проведении очередной государственной кадастровой оценки.

По смыслу ст.ст. 24.18, 24.20 Федерального закона от 29 июля 1998 года №135-ФЗ актом, на основании которого сведения о кадастровой стоимости вносятся в Единый государственный реестр недвижимости в случае её пересмотра, может служить вступившее в законную силу решение суда.

Таким образом, настоящее решение суда является основанием для внесения в Единый государственный реестр недвижимости соответствующих сведений об изменении кадастровой стоимости объектов недвижимости.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 175-181 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Установить кадастровую стоимость нежилых помещений, расположенных по адресу: Москва, пр. Окружной, д.15, корп.2 по состоянию на 01 января 2016 года в размере их рыночной стоимости равной следующим значением:

- с кадастровым номером 77:03:0003019:8272 в размере 3 170 000 (три миллиона сто семьдесят тысяч) рублей;
- с кадастровым номером 77:03:0003019:7295 в размере 38 400 000 (тридцать восемь миллионов четыреста тысяч) рублей;
- с кадастровым номером 77:03:0003019:8279 в размере 1 490 000 (один миллион четыреста девяносто тысяч) рублей;
- с кадастровым номером 77:03:0003019:8273 в размере 1 100 000 (один миллион сто тысяч) рублей.
- с кадастровым номером 77:03:0003019:8275 в размере 1 330 000 (один миллион триста тридцать тысяч) рублей.
- с кадастровым номером 77:03:0003019:8276 в размере 1 320 000 (один миллион триста двадцать тысяч) рублей.
- с кадастровым номером 77:03:0003019:8278 в размере 1 210 000 (один миллион двести десять тысяч) рублей.
- с кадастровым номером 77:03:0003019:8283 в размере 580 000 (пятьсот восемьдесят тысяч) рублей;
- с кадастровым номером 77:03:0003019:8282 в размере 185 420 000 (сто восемьдесят пять миллионов четыреста двадцать тысяч) рублей;
- с кадастровым номером 77:03:0003019:8307 в размере 240 000 (двести сорок тысяч) рублей.
- с кадастровым номером 77:03:0003019:8305 в размере 4 740 000 (четыре миллиона семьсот сорок тысяч) рублей;
- с кадастровым номером 77:03:0003019:8310 в размере 1 680 000 (один миллион шестьсот восемьдесят тысяч) рублей;
- с кадастровым номером 77:03:0003019:8313 в размере 170 000 (сто семьдесят тысяч) рублей;
- с кадастровым номером 77:03:0003019:8300 в размере 260 000 (двести шестьдесят тысяч) рублей;
- с кадастровым номером 77:03:0003019:8301 в размере 1 510 000 (один миллион пятьсот десять тысяч) рублей;
- с кадастровым номером 77:03:0003019:8303 в размере 6 030 000 (шесть миллионов тридцать тысяч) рублей;
- с кадастровым номером 77:03:0003019:8315 в размере 13 200 000 (тринадцать миллионов двести тысяч) рублей;
- с кадастровым номером 77:03:0003019:8304 в размере 5 730 000 (пять миллионов семьсот тридцать тысяч) рублей;

- с кадастровым номером 77:03:0003019:8306 в размере 3 800 000 (три миллиона восемьсот тысяч) рублей;
- с кадастровым номером 77:03:0003019:8299 в размере 40 240 000 (сорок миллионов двести сорок тысяч) рублей;
- с кадастровым номером 77:03:0003019:8309 в размере 4 050 000 (четыре миллиона пятьдесят тысяч) рублей;
- с кадастровым номером 77:03:0003019:8308 в размере 170 000 (сто семьдесят тысяч) рублей;
- с кадастровым номером 77:03:0003019:8312 в размере 1 870 000 (один миллион восемьсот семьдесят тысяч) рублей;
- с кадастровым номером 77:03:0003019:8311 в размере 1 760 000 (один миллион семьсот шестьдесят тысяч) рублей;
- с кадастровым номером 77:03:0003019:8302 в размере 140 000 (сто сорок тысяч) рублей;
- с кадастровым номером 77:03:0003019:8290 в размере 2 240 000 (два миллиона двести сорок тысяч) рублей;
- с кадастровым номером 77:03:0003019:8286 в размере 16 850 000 (шестнадцать миллионов восемьсот пятьдесят тысяч) рублей;
- с кадастровым номером 77:03:0003019:8288 в размере 13 480 000 (тринадцать миллионов четыреста восемьдесят тысяч) рублей;
- с кадастровым номером 77:03:0003019:8270 в размере 64 190 000 (шестьдесят четыре миллиона сто девяносто тысяч) рублей.

Принятое решение суда является основанием для внесения в Единый государственный реестр недвижимости соответствующих сведений об изменении кадастровой стоимости объекта недвижимости в соответствии со статьей 24.20 Федерального закона от 29 июля 1998 года №135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации».

Сведения о кадастровой стоимости, установленной настоящим решением суда, применяются для целей, предусмотренных законодательством Российской Федерации, с 01 января 2017 года и до даты внесения в Единый государственный реестр недвижимости результатов определения кадастровой стоимости, полученной при проведении очередной государственной кадастровой оценки.

Датой подачи заявления о пересмотре кадастровой стоимости следует считать 19.05.2017 г.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционную инстанцию Московского городского суда в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме через Московский городской суд.

Судья Московского городского суда

Басыров И.И.



МО
ГОРС
* ОГРН
пронумерова
печатью
подпись

